

## **Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 4 december 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Uitvoering beslispunten Startdocument Haalbaarheidsstudie Milieuzone

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Schut (SP), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Heine (CDA), Gunther (Groep Gunther), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Bronckers (50PLUS), Beckers (VVD), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Fokke (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Maassen (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch).

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de vergadering. De gemeente heeft in maart 2018 besloten om een milieuzone in te voeren met handhaving op basis van een milieusticker. De staatssecretaris koerst op handhaving met een camerasysteem. Dat vereist een ander besluit. De VVD heeft verzocht om bespreking van dit onderwerp. De wethouder zal eerst een toelichting geven op het proces.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de invoering van de milieuzone in Maastricht gezorgd heeft voor een discussie in Den Haag. Centraal in de discussie stond de handhaving van buitenlandse kentekens. De in Maastricht gekozen systematiek sluit voor een belangrijk deel aan op het Duitse systeem.

Op 28 juni 2018 heeft de staatssecretaris een eerste schets van haar plannen gegeven. De wethouder heeft daar de raad op 29 juni 2018 over geïnformeerd, onder andere over de door het Rijk voorgestelde vorm van handhaving. In verband met de opmerkingen van de staatssecretaris stelt de wethouder voor om de prioriteiten in het door de raad opgedragen onderzoek aan te passen. Het vraagstuk van handhaving is naar achter geschoven, omdat ook de Tweede Kamer zich daar nog over gaat buigen. Dat gesprek (AO Leefkwaliteit) heeft op 18 oktober 2018 plaatsgevonden. De Tweede Kamer wees op het belang van de gegevensuitwisseling met de Belgische en Duitse bureaus. De staatssecretaris heeft toegezegd om alles in het werk te stellen om dat voor 1 januari 2020 tot stand te brengen. De Tweede Kamer heeft nauwelijks aandacht besteed aan een systeem met vignetten. Het heeft dan ook geen zin om een voorstel met dat systeem aan de raad voor te leggen. Alleen de handhaving met behulp van camera's is een reële optie. Daar is de raad op 1 november 2018 van op de hoogte gesteld. De wethouder kondigt aan de raad in januari 2019 een uitgewerkt voorstel voor te leggen met handhaving van de milieuzone met camera's. De raad zal, met alle informatie uit de onderzoeken, een afweging kunnen maken of de kosten van het invoeren en handhaving van de milieuzone opwegen tegen de effecten.

Wethouder Krabbendam benadrukt dat de onderzoeken ook plaats zouden hebben gevonden als gekozen was voor een systeem met vignetten. De onderzoeken hebben niet zozeer betrekking op de handhaving, maar op de grootte van de milieuzone. In het aangekondigde voorstel zullen dan ook verschillende groottes aan bod komen.

De wethouder vraagt de fracties wat de meest juiste methode is om de raad op de hoogte te stellen van alle informatie. Het is een bijzonder complex dossier. Hij vindt het belangrijk om de raad te informeren met zekere en volledige informatie. Hij merkt daarbij op dat de ontwikkelingen aan veranderingen onderhevig zijn.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat in het rondbriefje is opgenomen dat niet alleen wordt gekeken naar het voorstel van de wethouder, maar ook naar de totstandkoming van het besluit van 13 maart 2018.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een reactie op de ontwikkelingen in de afgelopen maanden en voor een reactie op het procesvoorstel van de wethouder.

De **VVD** (Beckers) las in de brief van 1 november 2018 van de wethouder dat de staatssecretaris een vignetsysteem niet mogelijk acht. De raad heeft de wethouder echter opdracht gegeven om een milieuzone in te voeren conform het Duitse vignetsysteem. Nu blijkt dat de opdracht niet op die manier

kan worden uitgevoerd. Het is nu de vraag of de raad ermee instemt om onderzoek te doen naar handhaving met een camerasysteem.

De VVD is nooit een voorstander geweest van de milieuzone omdat het effect bewezen minimaal is. Een vignettensysteem is vele malen goedkoper (300.000 tot 600.000 euro) dan een camerasysteem (enkele miljoenen euro's). De VVD wil dit aspect inbrengen in het debat.

Spreker vraagt de wethouder of het realistisch is dat gemeente per 1 januari 2020 kan beschikken over de Duitse en Belgische kentekengegevens. Verder refereerde Milieudefensie in de inspraakronde aan een nieuw rapport. Spreker vraagt inzage in dat rapport.

Voor de VVD hoeft de wethouder geen onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving door de camera's. Het geld kan beter besteed worden.

**D66** (Barendse) heeft eerder ingestemd met het oorspronkelijke voorstel. Spreker wil weten welke gevolgen de door de staatssecretaris voorgestelde aanpassingen hebben.

D66 zal op basis van het voor januari 2019 toegezegde voorstel bepalen of handhaving van de milieuzone met camera's de meest effectieve manier is om de vervuiling in Maastricht terug te dringen. De fractie kan zich vinden in het procesvoorstel.

De **SP** (Schut) stemt in met het procesvoorstel.

De **PVV** (Geurts) kan zich niet vinden in het procesvoorstel. De kosten van camerabewaking zijn weliswaar gezakt van 11 miljoen euro naar 5 miljoen euro, maar het systeem is onuitvoerbaar als gemeente niet kan beschikken over gegevens over buitenlandse kentekens. De PVV is ook van mening dat de invoering van een milieuzone vrijwel niets oplevert en stelt voor om onderzoek te doen naar oplossingen die meer effect hebben.

Het **CDA** (Heine) stemt in met het procesvoorstel.

**SAB** (Van Thor) kan zich vinden in het procesvoorstel.

**PVM** (Smeets) stemt niet in met het voorstel. De fractie heeft enkele vragen.

- Kan de gemeente buitenlandse kentekens traceren?
- Wie gaat de camera's betalen?
- Wie gaat de boetes innen?
- Wat heeft de wethouder tot nu toe al onderzocht met betrekking tot het cameratoezicht?

**50PLUS** (Bronckers) vindt het voorstel te mager, vooral op het gebied van handhaving met behulp van camera's. Daar is nog veel onduidelijkheid over. Spreker vraagt de wethouder dan ook om meer informatie.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich vinden in het procedurevoorstel. Het gaat om de luchtkwaliteit in de stad.

**SPM** (Willems) staat achter het procesvoorstel en ziet uit naar de resultaten van de onderzoeken.

De **PvdA** (Fokke) vindt een goede luchtkwaliteit belangrijk, maar vindt ook 5 miljoen euro erg veel geld. Spreekster benadrukt dat de raad de wethouder gevraagd heeft om onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving door middel van vignetten. De staatssecretaris heeft later een landelijke regeling aangekondigd. De PvdA heeft de wethouder gevraagd om de raad actief op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Over de keuze die de staatssecretaris had gemaakt, wordt in de brief van 29 juni 2018 echter niet gesproken. Intussen is de wethouder gewoon doorgegaan met zijn onderzoek en heeft hij de middelen die bestemd waren voor de autoloze zondag gebruikt voor onderzoek naar gebruik van de camera's. Daarvoor heeft de wethouder, zoals hij zelf zegt, de indiener van de motie geraadpleegd. De wethouder is echter zelf de indiener van die motie (in de begrotingsvergadering van 2006). Bovendien moet het college een motie van de raad gewoon uitvoeren. Spreekster wil daarom weten hoeveel geld de wethouder heeft uitgegeven voor de onderzoeken naar de invoering van een milieuzone.

Bij de bespreking van de Begroting 2019 heeft de wethouder voorgesteld om te kiezen voor handhaving door middel van camera's. De PvdA had liever gezien dat de wethouder de raad daar expliciet van op de hoogte had gesteld. Spreekster roept de wethouder op om de staatssecretaris te manen om zaken, zoals inzage in buitenlandse kentekens, goed te regelen.

De invoering van een milieuzone gaat niet voor minder files op de Kennedybrug zorgen. Spreekster noemt het voorstel symboolpolitiek. Voor 5 miljoen euro kun je heel veel andere dingen doen in Maastricht, die echt een bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit.

Mevrouw Fokke vindt het tot slot uitermate merkwaardig dat een eerder afgewezen voorstel, namelijk handhaving door middel van camera's, nu gepresenteerd wordt als een goede optie.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder de raad onvoldoende heeft geïnformeerd, onder andere na het besluit van de staatssecretaris voor handhaving door middel van camera's. Spreekster wil verder weten uit welk budget de wethouder de onderzoeken heeft uitgevoerd, hoeveel hij daaraan heeft uitgegeven en of hij daartoe bevoegd was. De raad stelt de kaders en heeft het budgetrecht. De wethouder wijkt er gewoon van af.

Mevrouw Nuyts vraagt meer informatie over de vertrouwelijkheid die rust op de brief van de staatssecretaris. Zij heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Hoe kan het camerasysteem plotseling de helft goedkoper zijn?
- De gemeente moet in het systeem investeren, terwijl het Rijk de baten ontvangt. Wellicht dat er betere maatregelen mogelijk zijn, waarbij de baten voor de gemeente zijn.
- Hoe vindt handhaving plaats als er geen informatie kan worden opgevraagd over buitenlandse kentekens?

**M:OED** (Maassen) vindt dat de PvdA en de VVD de problematiek heel helder hebben beschreven. Spreekster wil daarom weten waarom de wethouder dit zo graag wil. Zo heeft een milieuzone slechts een beperkt effect op de luchtkwaliteit. Wellicht dat andere maatregelen daar een betere bijdrage aan leveren.

De brief van de staatssecretaris was bepalend voor de voortgang in het dossier. Dat had de wethouder met de raad moeten delen. Nu heeft het de gemeente geld gekost en krijgt de raad pas op een laat tijdstip de kans om er met de wethouder over te spreken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat de raad destijds het besluit heeft genomen voor de invoering van een milieuzone om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren. De raad heeft toen gekozen voor handhaving door middel van milieustickers. De staatssecretaris blokkeert die wijze van handhaving. Daaruit concludeert spreker dat er in Den Haag weinig gevoel is voor de problematiek in de grensregio's. Hij benadrukt dat het een diffuus proces is geweest en dat het voor de wethouder onduidelijk was wanneer hij de raad had moeten informeren. Hij acht de bandbreedte die de wethouder heeft gehanteerd acceptabel. GroenLinks stemt in met het procesvoorstel.

**PVM** (Smeets) wil weten of ook GroenLinks vindt dat de wethouder zich aan zijn opdracht moet houden.

**GroenLinks** (Van der Gugten) legt uit dat opdrachten soms heel ingewikkeld zijn, waardoor de respons aan de raad niet een-op-een loopt met de opdracht. De wethouder heeft gewerkt aan een zo creatief mogelijke oplossing.

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing het woord aan Partij Veilig Maastricht.

**PVM** (Smeets) merkt op dat de wethouder zelf eerder heeft aangegeven dat handhaving door het nieuwe camerasysteem geen optie was. De wethouder heeft er echter wel onderzoek naar gedaan. Spreker vraagt GroenLinks om een reactie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) herhaalt dat de wethouder op een creatieve manier heeft gezocht naar wat nog wel mogelijk is na de beslissing van de staatssecretaris om te kiezen voor een camerasysteem. Spreker ziet uit naar de resultaten van de onderzoeken die in januari 2019 zijn toegezegd. Met die informatie kan een goed besluit worden genomen.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder terug moet naar de raad als hij een opdracht niet kan uitvoeren. Bovendien heeft hij geld uitgegeven waar de raad geen toestemming voor heeft gegeven.

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft niet de indruk dat het geld dat tot nu toe is uitgegeven, buiten de normale kaders valt.

Wethouder **Krabbendam** gaat in op de vragen en opmerkingen.

De wethouder benadrukt dat Den Haag na het besluit van de gemeente Maastricht in maart 2018, snel aan de slag is gegaan met deze problematiek. Ook andere gemeenten (G4, B5 en Arnhem en Nijmegen) en belangenorganisaties als de ANWB vragen het kabinet om snel te regelen dat informatie over buitenlandse kentekens kan worden uitgewisseld. Ook in de Tweede Kamer en ook al in België wordt daar nu over gesproken. Spreker heeft goede verwachtingen dat dit voor 1 januari 2020 wordt geregeld, maar geeft daarbij aan dat daar geen 100% zekerheid over bestaat.

De **VVD** (Beckers) wil inzage in het proces om te komen tot uitwisseling van kentekengegevens. Spreker wil onder andere weten wanneer daar in België stemming over plaatsvindt en dus wanneer er zekerheid over is.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat men in Den Haag in beweging is gekomen naar aanleiding van het besluit van de gemeente Maastricht. Maastricht is de grootste belanghebbende bij de uitwisseling van kentekengegevens. Als Maastricht dat nu voor zich uit schuift, zal dat de urgentie in Den Haag wegnemen en is de kans groot dat het op 1 januari 2020 niet is geregeld. Spreker roept dan ook op om dit onderwerp op de agenda te handhaven.

De wethouder zegt toe te onderzoeken wanneer in België stemming plaatsvindt over de uitwisseling van kentekengegevens en de raad daar in januari 2019 over te informeren. De staatssecretaris heeft toegezegd dat voor 1 januari 2020 te regelen. De grote gemeenten hebben de staatssecretaris al gevraagd om, als dat niet lukt, een plan b achter de hand te hebben voor handhaving van buitenlandse kentekens.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat wat de staatssecretaris in haar brief zegt, boterzacht. Nederland is afhankelijk van de wijziging in wetgeving in andere landen. Spreekster wil weten op welke manier druk op de staatssecretaris kan worden uitgeoefend om dit op tijd te regelen. Zij is van mening dat de staatssecretaris er geen belang bij heeft of Maastricht buitenlandse voertuigen kan beboeten.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat naast Maastricht ook andere steden en instellingen een beroep hebben gedaan op de staatssecretaris. Verder wil niemand dat alleen Nederlandse kentekens worden gecontroleerd, ook tegenstanders van de milieuzone niet.

De **PvdA** (Fokke) constateert dat de druk die uit zou gaan van het raadsvoorstel van de gemeente Maastricht, zoals de wethouder beweert, geen druk is. De druk moet (mede) van andere partijen komen. Zij stelt voor om het camerasysteem pas in te voeren als er zekerheid is over de uitwisseling van buitenlandse kentekengegevens.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat het samen optrekken een groot effect kan hebben en kan leiden tot een voorstel waar iedereen achter staat. De groep die vindt dat het geregeld moet worden, wordt steeds groter. De wethouder roept de fracties op om in januari of februari 2019, op basis van de resultaten van de onderzoeken, een besluit te nemen. Geen besluit betekent vertraging.

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat Veridex geen tegenstander is van milieuzones (zoals de wethouder beweert), maar slechts tegenstander van milieuzones die weinig effect hebben.

**PVM** (Smeets) merkt op dat ook bij trajectcontroles het probleem van de uitwisseling van buitenlandse kentekengegevens aanwezig is.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat bij snelheidsovertredingen wel uitwisseling van kentekengegevens geregeld is. Er is echter geen uitwisseling van gegevens over de euronorm van de auto's.

Het Platform luchtkwaliteit is betrokken bij de onderzoeken. Milieudefensie loopt er te ver op vooruit, want de resultaten zijn nog niet vastgesteld. Het college zal zijn raadsvoorstel baseren op de resultaten van die onderzoeken. De wethouder zegt toe de rapporten van de onderzoeken zo snel mogelijk op te sturen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat de reeds uitgevoerde onderzoeken slechts beperkt te maken hebben met cameratoezicht. Het gaat om onderzoeken die losstaan van de wijze van handhaving, bijvoorbeeld een onderzoek naar de grootte van de milieuzone (zoals ook in de motie is gevraagd). Hij merkt daarbij op dat hij de raad heeft geïnformeerd over het gebruik van het budget voor onderzoek naar de mogelijkheid van een autoloze zondag. Ook is een deel van het budget van de afdeling Ruimte gebruikt voor procesondersteuning (45.000 euro). Het totale budget voor de onderzoeken bedroeg

139.000 euro. Daarmee is de wethouder binnen het budget gebleven. Er was meer geld nodig voor de wens van de raad voor onderzoek naar een grotere milieuzone.

De wethouder stelt de PVV voor om het voorstel van januari 2019 te beoordelen en zelf naast eventuele alternatieven voor een schoner milieu in de stad te leggen. In het raadsvoorstel zal ook aandacht zijn voor de kosten van de camera's en wie dat gaat betalen. Spreker stelt voor om dan ook de discussie over de inhoud te voeren. Hij beaamt dat de gemeente in de camera's moet investeren en dat de baten naar de rijkskas vloeien. In Den Haag is echter de bereidheid om daarover het gesprek aan te gaan nihil.

50PLUS vraagt om meer informatie. De wethouder hoopt dat het duidelijk is dat Maastricht met het aannemen van het raadsvoorstel in 2019 druk kan blijven uitoefenen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat als de baten ook naar de gemeente gaan, zij worden gestimuleerd in de aanpak van de luchtkwaliteit.

Wethouder **Krabbendam** is het daarmee eens.

**50PLUS** (Bronckers) mist de factor gezondheid in het betoog van de wethouder.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat dat ook onderdeel zal zijn van het raadsvoorstel in januari 2019. Dan zal ook duidelijk zijn in hoeverre de gezondheidsvoordelen opwegen tegen de kosten.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder raadsbesluiten conform de wensen van de raad moet uitvoeren. De wethouder is daarvan afgeweken en had dus daarmee terug moeten komen naar de raad. De wethouder zegt hij de raad niet tijdig heeft kunnen informeren naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris, maar hij kon kennelijk wel de pers hierover informeren.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat hij hard bezig is geweest met de uitvoering van het raadsbesluit. Op bepaalde momenten heeft hij de raad daarover een terugkoppeling gegeven, onder andere over de manier van handhaven. Hij bestrijdt dan ook dat hij de raad niet tijdig of niet volledig heeft geïnformeerd. Voor de wijziging in dat raadsbesluit (de manier van handhaving) is de wethouder nu, en eerder in een RIB in oktober/november, teruggekomen naar de raad.

De wethouder beaamt dat de raad hem de opdracht heeft gegeven om onderzoek te doen naar een milieuzone conform het Duitse vignettensysteem. De onderzoeken waren voor een groot gedeelte sowieso noodzakelijk voor de invoering van een milieuzone met het Duitse vignettensysteem.

**PVM** (Smeets) wil weten of de wethouder op de een of andere manier onderzoek heeft gedaan naar handhaving met cameratoezicht.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat slechts onderzoek is gedaan naar de kosten van cameratoezicht.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de wethouder pas na het AO Leefomgeving de gemeenteraad van Maastricht heeft geïnformeerd over cameratoezicht. In de begroting is echter al opgenomen dat de wethouder begin 2019 een voorstel voorlegt voor invoering van een milieuzone met handhaving door camera's en de bijbehorende investeringen (van 5 miljoen euro). Na vaststelling van het raadsvoorstel kan worden overgegaan tot de aanschaf van camera's. Die informatie was dus al op 1 oktober 2018 bij de wethouder bekend. Spreekster is dan ook van mening dat de wethouder de raad niet tijdig, maar pas op 15 oktober 2018 heeft geïnformeerd.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat er pas na het AO Leefomgeving voldoende informatie was om de raad volledig te informeren. Bij de begroting moest ruimte gereserveerd worden op basis van informatie die nog niet geheel duidelijk was.

De **PvdA** (Fokke) constateert dat de wethouder na half oktober 2018 gestart is met de onderzoeken naar handhaving met camera's.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat er geen onderzoek is gedaan naar de handhaving. Er is slechts onderzoek gedaan naar de grootte van de milieuzone en de effecten op de verkeersstromen, de luchtkwaliteit, de economie en onder andere de gezondheid. De wijze van handhaving is daarbij niet relevant. Vanaf medio oktober is onderzoek gedaan naar de kosten van handhaving door camera's.

De **LPM** (Nuyts) vindt 139.000 euro veel voor de genoemde onderzoeken.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om zeer gedegen onderzoeken met een onderbouwing van de effecten voor verkeer, de economie, het klimaat en onder andere gezondheid. Er is geen stad in Nederland die dit op zo'n grondige wijze heeft onderzocht.

Het deelonderzoek naar de kosten voor de camera's, dat plaatsvond na de RIB van eind oktober/begin november 2018, heeft maximaal 5000 euro gekost. Hij voorspelt dat de kosten straks niet overeenkomen met wat in de begroting is opgenomen en kondigt aan dit in het raadsvoorstel op te nemen.

Niet de brief van de staatssecretaris was vertrouwelijk, maar het overleg van de betrokken wethouders met de staatssecretaris was vertrouwelijk, omdat de Tweede Kamer nog geïnformeerd moest worden.

De **LPM** (Nuyts) wil weten hoe het mogelijk is dat de kosten voor de camera's meer dan zijn gehalveerd.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat de kosten in maart 2018, met de kennis van toen, begroot waren op 11 miljoen euro (5 miljoen euro aan investeringen en jaarlijkse kosten van 2 miljoen euro).

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat die zaken allemaal in januari 2019 aan de orde komen tijdens de bespreking van het raadsvoorstel.

**PVM** (Smeets) benadrukt dat het de fracties is toegestaan om vragen te stellen om het debat fatsoenlijk te kunnen voeren.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt slechts voor om een einde te maken aan de reeks dezelfde vragen die steeds worden gesteld.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het niet aan de wethouder is om iets te willen, zoals M:OED vraagt. Het gaat om een opdracht van de raad aan de wethouder.

**M:OED** (Maassen) herhaalt haar vraag waarom de wethouder nu wel kiest voor een camerasysteem. Bovendien heeft de wethouder zelf in maart 2018 aangegeven dat een milieuzone weinig toevoegt aan de verbetering van de luchtkwaliteit.

Wethouder **Krabbendam** vindt dat hij slechts conform de opdracht van de raad werkt. Hij stelt voor om de inhoudelijke discussie in januari of februari 2019 te voeren.

**M:OED** (Maassen) vind het verwarrend wat er nu gebeurt. De raad heeft de wethouder gevraagd om onderzoek te doen naar de invoering van een milieuzone met handhaving met vignettes. De wethouder stelt de raad nu voor om in januari 2019 met een nieuw voorstel te komen. Het staat de wethouder toch vrij om raadsvoorstellen in te dienen?

De **voorzitter** legt uit dat de VVD-fractie verzocht heeft om dit overleg. De fracties wordt gevraagd om een reactie op het procesvoorstel van de wethouder. Spreker vraagt hen of zij daarmee instemmen.

**D66** (Barendse), de **SP** (Schut), het **CDA** (Heine), **SAB** (Van Thor), **50PLUS** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther), de **PvdA** (Fokke), de **LPM** (Nuyts), **GroenLinks** (Van der Gugten) en **SPM** (Willems) stemmen in met het voorstel.

De **PVV** (Geurts), **PVM** (Smeets) en de **VVD** (Beckers) stemmen niet in met het voorstel.

**M:OED** (Maassen) blijft van mening dat het de wethouder vrijstaat om de raad een raadsvoorstel voor te leggen. Daar hoeven de fracties niet over te stemmen.

**50PLUS** (Bronckers) vraagt meer informatie over de stapsgewijze invulling van de Uniformeringswet.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat, voordat de fractie instemt met de invoering van een milieuzone met camerabewaking, eerst de uitwisseling van kentekengegevens met andere landen geregeld moet zijn.

De **VVD** (Beckers) heeft de behoefte om een conclusie te trekken uit het gevoerde debat.

**SPM** (Steijns) is van mening dat een besluit over het procesvoorstel in de raad genomen moet worden.

De **voorzitter** deelt mee dat er geen tijd meer is voor een tweede termijn en stelt voor dit, inclusief de gemaakte opmerkingen, aan het presidium voor te leggen.

Hij sluit de bespreking om 20.07 uur.